



Andre Wiering <awiering@gmail.com>

Fw: Vraag nav een door u verricht onderzoek

2 berichten

De Vries <devriesj@quicknet.nl>
Aan: awiering@gmail.com

24 september 2016 om 00:00

Dag Arjen, hierbij het antwoord van Wageningen over de onduidelijke passage (we weten niet waar dit vandaan komt...) uit het RUD-advies 2014.
Hoop hiermee enkele twijfelaars over de streep te halen.
Bevat het voor jou nog nieuwe info?

Luiten heeft inmiddels contact met mij gehad.

Vr gr

Jan de Vries

From: Zande, Jan van de
Sent: Friday, September 23, 2016 7:25 AM
To: De Vries
Cc: Toussaint, Erik
Subject: RE: Vraag nav een door u verricht onderzoek

Dag meneer De Vries,

Inderdaad windhagen/houtwallen en de bladhoudendheid ervan in de 'winter'periode (bespuitingen voor 1 mei) zijn van groot belang voor de beperking van de driftblootstelling.

Ja als de teler met een 90% of een 75% drift reducerende techniek spuit (resp situaties 11,12 en 7,8 in tabel 20) dan is er berekend dat op 5 m achter de windhaag/houtwal geen overschrijding van het dermale blootstellingseindpunt van captan.

Succes met de invulling van eea.

Mvg

Jan van de Zande

From: De Vries [mailto:devriesj@quicknet.nl]
Sent: donderdag 22 september 2016 14:49
To: Zande, Jan van de
Subject: Re: Vraag nav een door u verricht onderzoek

Geachte heer, dank u zeer!!! Ik vind het buitengewoon ingewikkelde materie en zal aan de heer Wiering dit toesturen. Mogelijk kan hij zijn plan dan op dat punt wat aanpassen.

Ik begrijp wel dat het jaartal 2016 van die wijziging dus niet aan de orde is, dat wordt 2017. De voorschriften worden mogelijk dan strenger:

90% reductie blijft 90% en wordt geen 75 %, dat plan is niet doorgegaan. Maar men denkt er nog wel over of dat beperkt blijft tot een strook langs de sloot of dat alle percelen eraan moeten geloven. Dat is dus afwachten.

Het hebben van een windhaag of wintergroene windhaag speelt nog steeds een rol, die beïnvloedt de veilige afstand. Als je die niet hebt

is de afstand groter, maar heb je wel een windhaag (of een wintergroene of een dubbele windhaag) dan zijn de afstanden geringer.

Volgens mij is bij die tabel 20 de praktijksituatie 12 van toepassing, afstand = 5 m, heb ik dat goed of moet ik het anders lezen?

Dus de wintergroene haag (die wil hij planten!) en dan óók de driftarme spuittechniek (90%) toepassen, dan bedraagt de afstand 5 m (**tot....? de sloot? woningen?**).

Graag nog een seintje of ik dat goed heb, of hoe het anders moet wezen.

In verband met de plannen van de heer Wiering en het feit dat die al een aantal jaren lopen, zullen we maar niet tot 2018 wachten, als

dat onderzoek klaar zal zijn.....

Met vr gr, dank voor de toezending,

J. de Vries

From: Zande, Jan van de

Sent: Thursday, September 22, 2016 7:48 AM

To: devriesj@quicknet.nl

Cc: Toussaint, Erik

Subject: RE: Vraag nav een door u verricht onderzoek

Dag meneer De Vries,

Naar aanleiding van uw vraag over rapport 571 het volgende:

De aangekondigde regelgeving die de minimaal te gebruiken driftreductie bepaald is het **Activiteitenbesluit Milieubeheer**, daarin staat nu voor de fruitteelt aangegeven dat in boomgaarden die grenzen aan oppervlaktewater op de buitenste 20 m van het perceel verschillende technieken gebruikt moeten worden die de drift met ongeveer 90% reduceren. Er was ten tijde van het opstellen van rapport 571 aangegeven dat deze verplichte maatregelen aangepast zouden worden tot minimaal 75% driftreductie op alle percelen ongeacht of er een sloot langs de boomgaard ligt. Deze aanpassing van de regelgeving is toen niet geïmplementeerd.

Zie ook:

<http://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/emissiebeheer/agrarisch/open-teelt/>

en de tabel op p7 van de lijst driftarme spuitdoppen en technieken:

<http://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/emissiebeheer/agrarisch/open-teelt/driftarme-doppen/@3575/lijst-driftarme/>

Deze aanpassing van het Activiteitenbesluit Milieubeheer staat nu wel voor implementatie per 1 januari 2017. De ontwerptekst ligt nu voor commentaar ter inzage. Discussie is nog wel of in die tekst opgenomen blijft of er alleen op de 20 m langs de sloot of als een perceel aan een sloot grenst het gehele perceel met 90% driftreducerende technieken bespoten moet worden.

Afhankelijk van deze maatregelen zijn de maatvoerende afstanden voor een 'veilige' woonomgeving verschillend bij gebruik van alleen de driftreducerende techniek, als er een windhaag op de perceelsrand staat of een wintergroene of 'dubbele'windhaag/houtwal op de perceelsgrens staat. Eea kunt u ook zien in tabel 20 van bijgevoegd rapport 609 wat ik voor de duidelijkheid nog heb toegevoegd.

Overigens is het zo dat op dit moment er een groot onderzoek loopt naar de werkelijke blootstelling van omwonenden; "Onderzoek Bestrijdingsmiddelen Omwonenden" wat zich weliswaar in eerste instantie op bespuitingen in de bloembollenteelt richt maar vanaf 2018 hopelijk ook een vervolg krijgt voor de fruitteelt. <http://www.bestrijdingsmiddelen-omwonenden.nl/>

Wij participeren in dit onderzoek voor de metingen van de drift tijdens de bespuiting.

Hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u over deze rapportage nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Mvg

Jan van de Zande

Wageningen University and Research

T: +31.(0)317.480688

E: jan.vandezande@wur.nl

www: [spuittechniek gewasbescherming](http://spuittechniek.gewasbescherming)

From: Toussaint, Erik
Sent: maandag 12 september 2016 8:20
To: Zande, Jan van de
Subject: FW: Vraag nav een door u verricht onderzoek
Importance: High

Hallo Jan,

De heer De Vries mailde mij dat hij nog geen reactie heeft ontvangen van ons. Klopt dat?

Kan je 'm alsnog oppakken alsjeblieft?

Dank, Erik

Van: De Vries <devriesj@quicknet.nl>
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 14:39
Aan: Toussaint, Erik
Onderwerp: Vraag nav een door u verricht onderzoek

Geachte heer Toussaint,

Nav het onderzoek uit juni 2014, nr. 571, verricht in opdracht van A. Wiering te Zwaagdijk Oost 212 inzake afstanden in acht te nemen bij boomgaardbespuitingen (ivm driftblootstelling)

heb ik (in mijn hoedanigheid van gemeenteraadslid van Medemblik, waar de stukken van de heer Wiering in het kader van een planologische procedure ter tafel kwamen, en waar ook uw rapport wordt geciteerd) de volgende vraag:

Er is sprake van diverse in acht te nemen afstanden. In de samenvatting van het onderzoek staat:

Ligt er een sloot langs de boomgaard, dan wordt bij gebruik van de standaard spuittechniek en met inachtneming van de minimaal verplichte teeltvrije zone de afstand tot overschrijding van de huidige blootstelling beperkt tot 30 m van de perceelgrens. Als er op de perceelgrens een windhaag (bv 4 m hoge elzen) aanwezig is, dan wordt deze afstand verkleind tot 25 m voor de standaard boomgaardspuit en tot 15 m voor de driftarme boomgaardspuit.

Er is, zo schrijft de milieudienst n.a.v. uw rapport, ook een mogelijkheid dat er een dubbele haag of wintergroene haag geplant wordt, in dat geval kan men óók terug naar 15 m.

Verder zou, zo vat de milieudienst uw rapport samen, hier ook in vermeld staan dat *"voor de toekomstige situatie (vanaf 2016) alle percelen met minimaal 75% driftreducerende technieken (DRT75) gespoten moeten worden. Indien er een windhaag aanwezig is dan kan de afstand worden verminderd tot 15 m."*

De milieudienst besluit ermee dat **uit welke wetgeving dit komt en of de datum klopt, niet bij hen bekend is.**

Indien dhr. Wiering, zo schrijft de milieudienst, op zijn terrein een wintergroene windhaag zou plaatsen, dan kan de afstand worden verkleind tot 15 m en vanaf 2016 tot 5 m. (zie echter bovenstaande opmerking, dat men niet weet waar dit vandaan komt).

Deze twijfel van de milieudienst heeft nu bij de gemeenteraad vragen opgeroepen en daarom is men niet bereid om ja te zeggen op het verzoek. Aan mij de taak om dit aspect op te lossen.

De milieudienst verwijst naar de instantie die het rapport heeft gemaakt.

-Kunt u mij vertellen uit welke wetgeving, die in 2016 zou zijn gewijzigd, dit komt? Het gaat dan blijkbaar over die nieuwe eis van driftreducerende techniek. En is die wijziging al ingegaan of mogelijk uitgesteld?

-En: hoe zit het nu precies met die afstanden onder de huidige regels, in 2016. Onder welke condities mag men nu terug naar 15 m? Of zelfs naar 5 m?

Als er immers in 2016 een verandering is gekomen, gelden deze afstanden dan nog, of zijn ze groter, of kleiner geworden??

-En moet hij dan evengoed ook de 75% driftreducerende technieken gebruiken? Of is het of - of ?

In de concrete situatie van de heer Wiering is er een sloot, staat er een windhaag en hij is bereid een wintergroene haag te plaatsen.

Erg bedankt alvast voor uw reactie op deze vragen.

Met vr gr

J. de Vries

Gasthuysweydt 1

1671 MD MEDEMBLIK

Andre Wiering <awiering@gmail.com>
Aan: De Vries <devriesj@quicknet.nl>

24 september 2016 om 01:20

Dag Jan,

Heel hartelijk bedankt Jan! De mailcorrespondentie met Wageningen University and Research is goed nieuws. Het zou iets minder goed nieuws geweest zijn als er geen sloot rondom de fruittuin van de buurman gelegen zou hebben. Immers, in het rapport werd er nog vanuit gegaan dat in 2016 regelgeving in zou gaan waarbij het niet meer uit zou maken of er wel of niet een sloot zou zijn, en zou het in alle gevallen (dus met of zonder sloot), bij de aanplant van een extra liefst wintergroene windhaag, de afstand 5 meter worden tussen de eerste windhaag (de bestaande rond de fruittuin) en de gevel van het huis. Mogelijk gaat die regelgeving alsnog later in, maar dat is voor mijn situatie niet van belang omdat er een sloot ligt. Daarom geldt voor mijn situatie nu al dat de afstand slechts 5 meter hoeft te zijn. Ik heb in werkelijkheid voor het tekenen van een bouwblok een grotere afstand aangehouden (en die blijf ik aanhouden), maar met de door mij aan te leggen extra windhaag zou de gevel al op 5 meter afstand kunnen komen van de bestaande windhaag van de fruittuin van de buurman. Daar is geen speld tussen te krijgen. Nu er voor iedereen 100% duidelijkheid is, zou jij de mailcorrespondentie door kunnen sturen naar alle twijfelaars? Nogmaals bedankt voor de inzet, en voor de met de twijfelaars te voeren gesprekken.

Mvg,
André Wiering
0620000717

Op 24 september 2016 00:00 schreef De Vries <devriesj@quicknet.nl>:

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]